



Общественная палата
Российской Федерации

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ ТРЕТЬЕГО СЕКТОРА «РЕГИОН-НКО 2021»

**Рейтинг субъектов Российской Федерации
по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.
Выпуск 2021 года**

**Результаты специального проекта
Общественной палаты Российской Федерации
в партнёрстве с рейтинговым агентством
«РАЭК-Аналитика»**

Москва 2021



Содержание

Введение.....	2
Методологическое предисловие.....	5
Основные результаты проекта.....	11
Масштаб или эффективность.....	11
Лидеры по масштабу.....	12
Региональный рейтинг третьего сектора.....	14
Субрейтинги третьего сектора.....	17
<i>Экономическая значимость СО НКО для региона.....</i>	<i>17</i>
<i>Устойчивость НКО.....</i>	<i>17</i>
<i>Активность НКО.....</i>	<i>17</i>
<i>Уровень поддержки СО НКО регионом.....</i>	<i>18</i>
<i>Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ.....</i>	<i>18</i>
<i>Медиаактивность СО НКО.....</i>	<i>19</i>
<i>Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе.....</i>	<i>19</i>
<i>Социальная значимость деятельности НКО.....</i>	<i>19</i>
<i>Региональные общественные палаты как институциональные площадки развития третьего сектора.....</i>	<i>20</i>
<i>Значимость ресурсных центров поддержки НКО.....</i>	<i>20</i>
Заключение.....	21
Методологический словарь.....	22
Партнёры проекта.....	24



Введение

Отчёт, который вы держите в руках, представляет собой плод труда команды единомышленников, объединённых амбициозной целью — создать первый в России независимый многоакторный рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Общественная палата Российской Федерации, видя свою миссию в том, чтобы быть, прежде всего, институтом развития гражданского общества, приступила к этому проекту, вдохновляясь надеждой. Надеждой на то, что всеми участниками социально ориентированной некоммерческой деятельности будет востребован такой уникальный продукт как этот рейтинг. Мы верим также в то, что иногда остановиться и посмотреть новым взглядом на привычные, рутинные вещи не менее важно, чем трудиться над делом своей жизни изо дня в день.

Предложение о подготовке рейтинга было высказано в 2019 году на форуме «Сообщество» во время встречи участников форума с первым заместителем руководителя администрации Президента Российской Федерации С. В. Кириенко, который поддержал эту инициативу.

Спустя год, на форуме «Сообщество» в 2020 году, был представлен пилотный рейтинг. Общественность проявила интерес к этому продукту, он оказался востребован также властью и бизнесом. Благодаря этому он вошёл в число знаковых проектов Общественной палаты России и общественных палат субъектов Российской Федерации.

Было принято решение продолжить работу уже на регулярной основе, ежегодно. Мы полагаем, что российский некоммерческий сектор является значимой частью экономики и инфраструктуры социальной сферы, важным инструментом развития ценностной и коммуникативной среды гражданского общества. Поэтому он заслуживает того, чтобы стать предметом общенационального независимого исследования такого рода.

На форуме «Сообщество» в 2021 году был представлен второй выпуск рейтинга. Сказать, что интерес к нему вырос — это фактически ничего не сказать. Презентация собрала представителей десятков регионов, сотни человек смотрели трансляцию. Уровень цитируемости в СМИ вырос более чем в 10 (!) раз.

Но главное — рейтинг стал эффективным инструментом преобразований в регионах. Расшифровка позиций в рейтинге стала наглядным аналитическим подспорьем для анализа ситуации в третьем секторе региона. На основе этого анализа проводились дискуссии, мозговые штурмы. Команда рейтинга провела встречи с представителями общественности и власти в десятках регионов. По результатам многие регионы приняли и реализовали планы действий (дорожные карты), которые уже спустя всего один год привели к заметным изменениям: менялись форма и объём поддержки третьего сектора, активизировалась деятельность ресурсных центров, стал налаживаться диалог со СМИ и т.д. Мы считаем это основным достижением проекта.

Основным драйвером проекта в Общественной палате России выступила Комиссия по развитию некоммерческого сектора и поддержке социально ориентированных НКО (председатель — Е. А. Тополева-Солдунова). Однако команда проекта была значительно шире, нежели одна комиссия, поэтому следует рассматривать данный рейтинг как общий продукт Общественной палаты России, общественных палат субъектов Российской Федерации и рейтингового агентства «РАЭК-Аналитика». Совместно была проделана огромная работа: изучены, сопоставлены и проанализированы большие массивы открытых и специально собранных данных.

По результатам многочисленных дискуссий и обсуждений пилотного рейтинга были получены сотни мнений, предложений. В результате число показателей рейтинга выросло с 39 до 60, что позволило более полно и объективно оценить позиции регионов.

Говоря о результатах проекта, а точнее даже о результатах каждого региона, мы призываем не расстраиваться тех, кто оказался ближе к концу списка. По результатам рейтинга мы сделали ряд наблюдений, в частности:

- нет идеальных регионов. Даже лидер рейтинга набрал всего 66 баллов из 100 возможных, то есть каждому есть над чем работать;

- нет откровенно провальных регионов — замыкающие рейтинг регионы набрали 30 и более баллов, каждый в чём-то силен — и это показывают субрейтинги по отдельным факторам;

- регионы активно работают по основным направлениям, оцениваемым в рейтинге. Поэтому то, что год назад было рекордом — становится нормой, то, что было нормой постепенно становится посредственным результатом. Нельзя останавливаться на достигнутом;

- конкуренция между регионами крайне высока, отрывы в показателях невелики, поэтому системная работа по развитию третьего сектора проявляется в рейтинге;

- наконец, удалось выявить, что нет жёсткой зависимости между бюджетом или ВРП региона (т.е. количеством денег в регионе) и его результатами в рейтинге. Все в равных условиях. Другой фактор — это то, что многие преобразования требуют времени и усилий.

Год назад мы говорили, что наш пилотный рейтинг — это начало большого пути и, прежде всего, приглашение к дискуссии, спору, диалогу о качестве и уровне развития некоммерческого сектора. Сейчас мы готовы это повторить. Именно в том, чтобы привлечь внимание, инициировать диалог мы видим дополнительную (а, возможно, и основную) цель нашего рейтинга. Мы уверены: чем больше профессионалы, волонтёры, власть, эксперты и журналисты будут обсуждать проблемы поддержки НКО, эффективность тех или иных федеральных и региональных инструментов развития некоммерческого сектора, тем динамичнее он будет развиваться, тем большим вниманием и авторитетом он будет пользоваться со стороны населения.

Мы ожидаем дискуссий по поводу места или показателей того или иного региона, это вполне объяснимо. Однако уже сейчас понятно, какими стратегическими КРІ должен руководствоваться многоликий российский некоммерческий сектор, по какому пути он должен идти — по пути наращивания масштаба, устойчивости и влияния в каждом регионе.



Методологическое предисловие

Основная цель составления рейтингов — это получение в доступной и сжатой форме информации о соотношении объектов (участников рейтинга), образующих однородную в каком-либо отношении группу, в результате ряда аналитических и измерительных операций.

Такая форма подачи информации всегда вызывает интерес: «Где в списке я? Где мои знакомые, партнёры, конкуренты? На кого и на что стоит обратить внимание?».

При условии соблюдения базовых принципов составления рейтингов, иного инструмента, превосходящего их по информативности и доступности, пока не предложено.

В данном рейтинге проанализированы данные, характеризующие все **85 субъектов** Российской Федерации по уровню и качеству развития некоммерческого сектора.

Таким образом центральными понятиями исследования являются: «**качество и уровень развития**» и «**некоммерческий сектор**». За каждым из этих понятий может и должна стоять определённая теоретическая модель, набор критериев. Что включать в понятие «некоммерческий сектор»? Например, формально к нему могут быть отнесены все организации, которые включены в число НКО законодательством. Но справедлив ли будет такой подход, ведь в этом случае туда попадут и госкорпорации?

Очевидно, что некоммерческий сектор — это не столько формально-юридическое понятие, сколько общественно-политическое. Это те виды активности граждан, которые, будучи облечены в соответствующие организационно-правовые формы, создают институциональную среду для функционирования **гражданского общества**. Именно в этом заключается смысловая и ценностная суть понятия «третий сектор». Третий сектор — это не про власть и не про деньги. Третий сектор — это про защиту важных для общества ценностей и продвижение новых, ещё не распознанных общественным мнением социальных и экологических проблем; третий сектор — это про добровольчество и социальную помощь, про развитие новых форм социальной адаптации и реабилитации инвалидов и многое другое.

Именно исходя из этих методологических соображений, авторы и участники этого проекта придерживались двух посылов:

а) отсеечение из анализа тех видов НКО, которые, по своей сути, больше тяготеют к коммерческим или исключительно корпоративным субъектам;

б) комплексное использование **объективных** и **экспертных** (по некоторым ощущениям — даже более точных для оценки влияния некоммерческого сектора на принимаемые властью решения и его роли в решении проблем общества) данных для составления рейтинга.

Ключевой элемент исследования — это **рейтинговый вопрос**, в соответствии с ответом на который упорядочиваются участники рейтинга. Он сформулирован разработчиками следующим образом: *насколько развит некоммерческий сектор в регионе, насколько велик его потенциал и насколько эффективно этот потенциал реализуется на практике для взаимодействия с главными заинтересованными сторонами* (населением, властью, бизнесом, другими НКО и СМИ).

Исходя из этого вопроса очевидно, что новый продукт не дублирует, а дополняет известный рейтинг Минэкономразвития России, который направлен, прежде всего, на оценку действий органов власти по поддержке НКО.

С методической точки зрения данный рейтинг, по сути, представляет собой рэнкинг (см. «методологический словарь» в конце этой брошюры), то есть **упорядоченный список**.

Основной целевой аудиторией данного рейтинга является некоммерческий сектор регионов. Мы надеемся, что результаты исследования будут интересны, в первую очередь, самим НКО, работающим на местах, что с его помощью они смогут произвести оценку своих достижений, использовать в качестве аргументов в переговорах с органами власти, бизнесом, благотворителями, институтами развития гражданского общества.

Помимо основной аудитории можно выделить также другие (сопутствующие) целевые группы:

- федеральные органы власти и органы власти субъектов Российской Федерации;
- члены федеральной и региональных, а также муниципальных общественных палат;
- члены общественных советов при федеральных и региональных органах исполнительной власти;
- институты поддержки и развития некоммерческого сектора;
- социально активный и ответственный бизнес, благотворительное сообщество;
- эксперты, исследователи, преподаватели, студенты;
- журналисты и средства массовой информации, интересующиеся социальной и региональной тематикой.

Основными источниками информации для этого рейтинга стали:

- данные Минюста России о количестве и деятельности НКО;
- база данных «СПАРК-Интерфакс» (финансовые показатели НКО);
- база данных «СКАН-Интерфакс» (цитируемость и упоминаемость в информационном пространстве некоммерческого сектора, общественных палат и их членов, ресурсных центров поддержки НКО, а также коннотация таких упоминаний);
- данные Росстата (макроэкономические показатели регионов);
- данные Минэкономразвития России о поддержке социально-ориентированных НКО, данные реестра СО НКО, агрегированные данные отчетов по форме № 1-СОНКО;
- данные ИФНС о социальных налоговых вычетах на благотворительность;
- данные Фонда президентских грантов о количестве и суммах грантовых заявок;
- рейтинг благотворительных фондов RAEX;
- данные Агентства социальной информации;
- данные мониторинга СМИ исследовательской группы ЦИРКОН (число упоминаний и коннотация информационных сообщений в контексте некоммерческого сектора);
- данные Общественной палаты РФ о перечне членов и бюджетах региональных ОП;
- открытые данные региональных администраций, ресурсных центров, оказывающих поддержку НКО в регионах, социальных сетей (численность подписчиков страниц РОП и РЦ в соцсетях);
- результаты специального экспертного опроса Общественной палаты РФ, охватившего 1881 участника из всех регионов России.

Рейтинговая модель исследования включает в себя 10 факторов (критериальных групп). Каждый фактор, в свою очередь, рассчитывается на основе нескольких показателей — в сумме их 60. Если за единицу информации учитывать каждый пункт заполняемой экспертами анкеты и чек-листа мониторинга сайтов — то можно говорить, что каждый регион описывается по более чем 150 первичным параметрам. При этом все они прямо или косвенно помогают *ответить на основной рейтинговый вопрос*.

Большее увеличение размерности рейтинговой модели на пока невозможно как из-за ограниченности доступных данных, так и из-за пока ещё недостаточной разработанности многих методологических вопросов по данной теме.

Сокращение модели (отказ от тех или иных критериев) авторы исследования сочли нежелательным, так как, во-первых, каждый из критериев так или иначе характеризует рейтинговый вопрос, во-вторых, сокращение размерности приводит к ухудшению качества модели (её устойчивости).

Таким образом уровень развития некоммерческого сектора определяется 9 объективными факторами (определяются на основе статистических показателей), а именно:

- 1) экономическая значимость некоммерческого сектора в регионе;
- 2) устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе;
- 3) активность деятельности некоммерческого сектора в регионе;
- 4) медиаактивность региональных НКО;
- 5) уровень поддержки НКО со стороны государства;
- 6) онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ;
- 7) социальная значимость некоммерческого сектора в регионе;
- 8) значимость ресурсных центров СО НКО;
- 9) значимость региональных общественных палат как институциональных площадок развития третьего сектора в регионе;

И ещё одним, десятым, фактором являются результаты экспертного опроса членов региональных общественных палат и других региональных экспертов.

Веса между всеми факторами и параметрами в рамках каждого фактора изначально были определены равными. Однако затем, после многократных обсуждений и с учётом результатов тестирований модели, по ряду групп они были скорректированы.

Рейтинговая модель



Фактор «**Экономическая значимость НКО в регионе**» (вес — 15%) включает в себя следующие показатели:

- *Количество НКО в регионе* — для сопоставимости используется удельное значение, в расчёте на 1 тыс. жителей, из рассмотрения исключены НКО, заведомо не являющиеся социально ориентированными (адвокатские палаты, политические партии и др.);

- *Суммарные сборы НКО в регионе* — целевые пожертвования (согласно 6-й форме бухгалтерской отчётности), удельные, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);
- *Суммарная выручка НКО в регионе* — продажа услуг, товаров (2-я форма бухгалтерской отчётности), удельная, отнесённая к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона).

Фактор **«Устойчивость существования некоммерческого сектора в регионе»** (вес — 5%) включает в себя следующие показатели:

- *Жизнеспособность НКО* (сколько НКО из всех, зарегистрированных в регионе в течение 5 лет, не было ликвидировано);
- *Доля действующих НКО* (НКО, которые не просто зарегистрированы, но и сдают ненулевую отчётность);
- *Количество новых НКО*, созданных за 3 года, в расчёте на 1 тыс. жителей;
- *Доля судебной нагрузки на НКО* в общих активах НКО региона;
- *Средний возраст НКО* в регионе;
- *Доля НКО, имеющих в собственности нежилое помещение* (из всех НКО, действующих в регионе);
- *Концентрация сборов НКО в регионе* — коэффициент Херфиндаля-Хиршмана, отражающий, насколько сборы НКО «монополизированы»;
- *Волатильность налоговых вычетов на благотворительность* (коэффициент вариации) — показывает насколько стабильна сумма социальных вычетов, заявляемых населением региона (иначе — объём осознанных пожертвований со стороны населения).

Фактор **«Активность деятельности НКО»** (вес 15%) включает в себя следующие показатели:

- *Активность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (количество НКО, подающих заявки на грант, в расчёте на 1 тыс. жителей региона);
- *Результативность участия в конкурсах Фонда президентских грантов* (доля получивших гранты от подавших);
- *Значимость полученных грантов* — полученные средства Фонда президентских грантов, отнесённые к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);
- *Представленность в реестре СО НКО Минэкономразвития России* (реестр, учитывающий СО НКО, которые могут претендовать на дополнительные меры государственной поддержки);
- *Количество региональных НКО в рейтингах* благотворительных фондов RAEX;
- *Сумма заявки региона на грант Фонда президентских грантов на развитие некоммерческого сектора* (отнесённая к бюджету региона);
- *Результативность получения регионом гранта на развитие некоммерческого сектора* (отношение суммы выделенного гранта к сумме, одобренной координационным комитетом).

Фактор **«Медиаактивность НКО»** (вес 10%). Параметры:

- *Количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за 3 года* (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- *Количество публикаций о региональных НКО в материалах АСИ за последний календарный год* (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);
- *Количество публикаций о региональных НКО за период пандемии в федеральных и региональных СМИ по данным исследовательской группы «ЦИРКОН»* (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе);



- Доля публикаций об НКО в региональных СМИ в негативной коннотации по данным исследовательской группы «ЦИРКОН» (отнесено к общему количеству СО НКО, действующих в регионе).

- Количество упоминаний сектора НКО в СМИ по данным «СКАН-Интерфакс».

Фактор «Поддержка НКО региональной властью» (вес 15%) включает в себя следующие показатели:

- Объем поддержки СО НКО, оказанной регионом, отнесённый к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона)

- Количество поддержанных регионом СО НКО (отнесено к общему количеству СО НКО в регионе);

- Объем поддержки инфраструктуры СО НКО региона, отнесённый к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона).

Фактор «Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ» (вес 5%) определялся по результатам специального мониторинга информационных ресурсов региона в интернете по 20 параметрам, которые объединены в три подгруппы:

- Наполненность источника информации о господдержке социально ориентированных НКО регионом;

- Позиционирование источника о господдержке социально ориентированных НКО регионом в поисковых системах;

- Позиционирование источника о господдержке СО НКО регионом в социальных сетях.

Фактор «Социальная значимость некоммерческого сектора в регионе» (вес 10%) включает в себя следующие показатели:

- Количество исполнителей общественно полезных услуг (ИОПУ), отнесённое к количеству СО НКО;

- Численность работников СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;

- Численность волонтеров СО НКО в регионе, отнесённая к численности населения региона;

- Динамика численности работников СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;

- Динамика численности добровольцев СО НКО в сравнении с предшествующим периодом;

- Сумма социальных налоговых вычетов на благотворительность, отнесённая к доходам населения региона;

- Количество жителей региона, заявивших налоговые вычеты на благотворительность (отнесённое к численности населения региона);

- Динамика налоговых вычетов на благотворительность (линейный тренд за 5 лет);

- Количество СО НКО в реестре поставщиков социальных услуг (в рамках ФЗ-442);

- Общий объём социальных услуг в регионе (отнесённый к бюджету региона);

- Наличие региона в перечне пилотных регионов по социальному заказу (да/нет).

Фактор «Значимость региональных общественных палат как институциональных площадок развития третьего сектора в регионе» (вес 10%) включает в себя следующие показатели:

- Количество сообщений от региональных общественных палат, направленных в ОП РФ в контексте поддержки СО НКО региона;

- Бюджет региональной общественной палаты, отнесённый к бюджету региона (в пилотном рейтинге — к ВРП региона);

- Количество членов общественной палаты и других региональных экспертов, принявших участие в экспертном опросе об уровне и качестве развития некоммерческого сектора;

- Обеспеченность общественной палаты региона помещением для заседаний;

- *Медиаактивность общественной палаты в СМИ:*
 - Доля упоминаний РОП в СМИ в общем объёме публикаций о регионе (данные «СКАН-Интерфакс»);
 - Доля федеральных публикаций с упоминанием РОП в общем числе публикаций РОП;
- *Медиаактивность членов региональной общественной палаты:*
 - Количество упоминаний членов РОП в СМИ за 3 года (по данным «СКАН-Интерфакс»);
 - Концентрация упоминаний (индекс Херфиндаля-Хиршмана для упоминаний членов РОП);
 - Индекс Хирша для публикаций с упоминанием членов РОП;
 - Доля федеральных публикаций с упоминанием членов РОП в общем числе публикаций.
- *Представленность региональной общественной палаты в интернете и социальных сетях:*
 - Посещаемость сайта региональной общественной палаты (глобальный ранк по данным Alexa);
 - Информационная наполненность сайта региональной общественной палаты (экспертный анализ на предмет наличия и полноты информации о деятельности РОП, составе комитетов, проектов, мероприятий и др.);
 - Актуальность новостей на сайте региональной общественной палаты;
 - Количество новостей, регулярно размещаемых на сайте общественной палаты (в месяц);
 - Количество подписчиков страниц РОП в соцсетях (VK, Facebook, Instagram, Youtube, Twitter, Telegram);
- *Общественно-политическая активность региональной общественной палаты:*
 - Количество общественных экспертиз проектов региональных нормативно-правовых актов, проведённых общественной палатой в 2021 году;
 - Количество общественных экспертиз проектов федеральных нормативно-правовых актов, проведённых РОП в 2021 году;
 - Количество случаев применения РОП права законодательной инициативы в 2019–2021 гг.;
 - Количество общественных наблюдателей, подготовленных ОП к ЕДГ 19 сентября 2021 г.
- *Оценка деятельности общественной палаты, полученная в ходе экспертного опроса.*

Фактор «**Значимость ресурсных центров поддержки СО НКО**» (вес 5%):

Этот фактор был добавлен в методику по результатам многочисленных дискуссий в регионах. В рамках анализа ресурсных центров в регионе первоначально был составлен перечень таких организаций.

В перечень изначально были включены ресурсные центры, представленные на порталах «Карта ресурсных центров НКО» (rsmar.igrajdanin.ru), «Инфраструктурные организации для НКО» (ngomar.ru), а также ресурсные центры, которые получали поддержку Минэкономразвития.

Далее полученный перечень был дополнен организациями, которые удалось найти в поисковых системах «Яндекс» и Google при поиске по запросам «ресурсный центр НКО <наименование региона>», «поддержка НКО <наименование региона>» и др., содержимое сайтов которых позволяло идентифицировать их как относящиеся к анализируемой тематике. Итоговый перечень организаций, потенциально относящихся к категории «ресурсный центр НКО» составил 545 организаций.

В итоговом рейтинговом факторе учтены следующие показатели:

- *Количество действующих ресурсных центров в регионе (отнесённое к общему количеству действующих СО НКО в регионе);*
- *Суммарные сборы ресурсных центров региона (отнесённые к сборам всех СО НКО в регионе);*
- *Информационная открытость региональных ресурсных центров (в ходе экспертного анализа сайтов проверялись наличие и полнота информации о поддержке НКО,*



организуемых грантовых конкурсов, проведении мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций и пр.);

- Доля ресурсных центров, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчётность (из всех действующих РЦ в регионе);
- Суммарная аудитория социальных сетей всех ресурсных центров, действующих в регионе.

Экспертный опрос (вес — 10%) охватил 1 881 участников из всех субъектов Российской Федерации (годом ранее — 1700).

Опрос основывался на **теоретической модели**, согласно которой некоммерческий сектор может быть описан как институциональная сфера, основной функцией которой является создание условий для распознавания и решения обществом, государством и бизнесом социально значимых проблем.

Исходя из этого, были сформулированы группы вопросов, позволяющие получить экспертную оценку функционального состояния и взаимодействия некоммерческого сектора со всеми группами интересов (стейкхолдерами) процесса распознавания и решения социально значимых проблем:

- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и власти в регионе:
 - вовлеченность власти в развитие некоммерческого сектора;
 - влияние НКО на принимаемые властью решения;
 - уровень административных барьеров для деятельности НКО;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и СМИ в регионе:
 - внимание СМИ к тематике некоммерческого сектора;
 - способность НКО привлекать внимание СМИ к социальным проблемам;
 - компетенции НКО во взаимодействии со СМИ;
 - представленность некоммерческого сектора в социальных сетях;
- оценка взаимодействия некоммерческого сектора и бизнеса в регионе:
 - развитие социального предпринимательства в регионе;
 - вовлеченность бизнеса в развитие некоммерческого сектора;
 - распространённость практик корпоративной социальной ответственности;
- оценка вклада региональных общественных палат в развитие некоммерческого сектора;
- оценка сплочённости самого некоммерческого сектора.

Общие принципы подготовки рейтинга можно сформулировать следующим образом:

1. **Максимальная информативность.** Используются все доступные на данный момент источники информации о предмете рейтинга, которые смогли рекомендовать разработчики и участники рабочей группы).

2. **Валидность информации для рейтинга** (по подавляющему числу параметров была собрана информация по всем 85 регионам, был проведён анализ информации на предмет выявления очевидных ошибок, была проведена математическая, строго формализованная фильтрация данных для удаления «выбросов»);

3. **Устойчивость рейтинговой модели** (то есть малые отклонения в исходных данных или настройках модели не приводят к существенному изменению результата);

4. **Оптимальная размерность рейтинговой модели** (точнее — избыточная размерность: любое сокращение числа показателей приводит к ухудшению качества модели).

5. **Интегральность.** Для целей экспертной оценки и принятия управленческих решений следует использовать, прежде всего, интегральный рейтинг, однако для большей наглядности и демонстрации достижений регионов в отдельных направлениях возможно использовать субрейтинги по отдельным факторам.

Основные результаты проекта Масштаб или эффективность

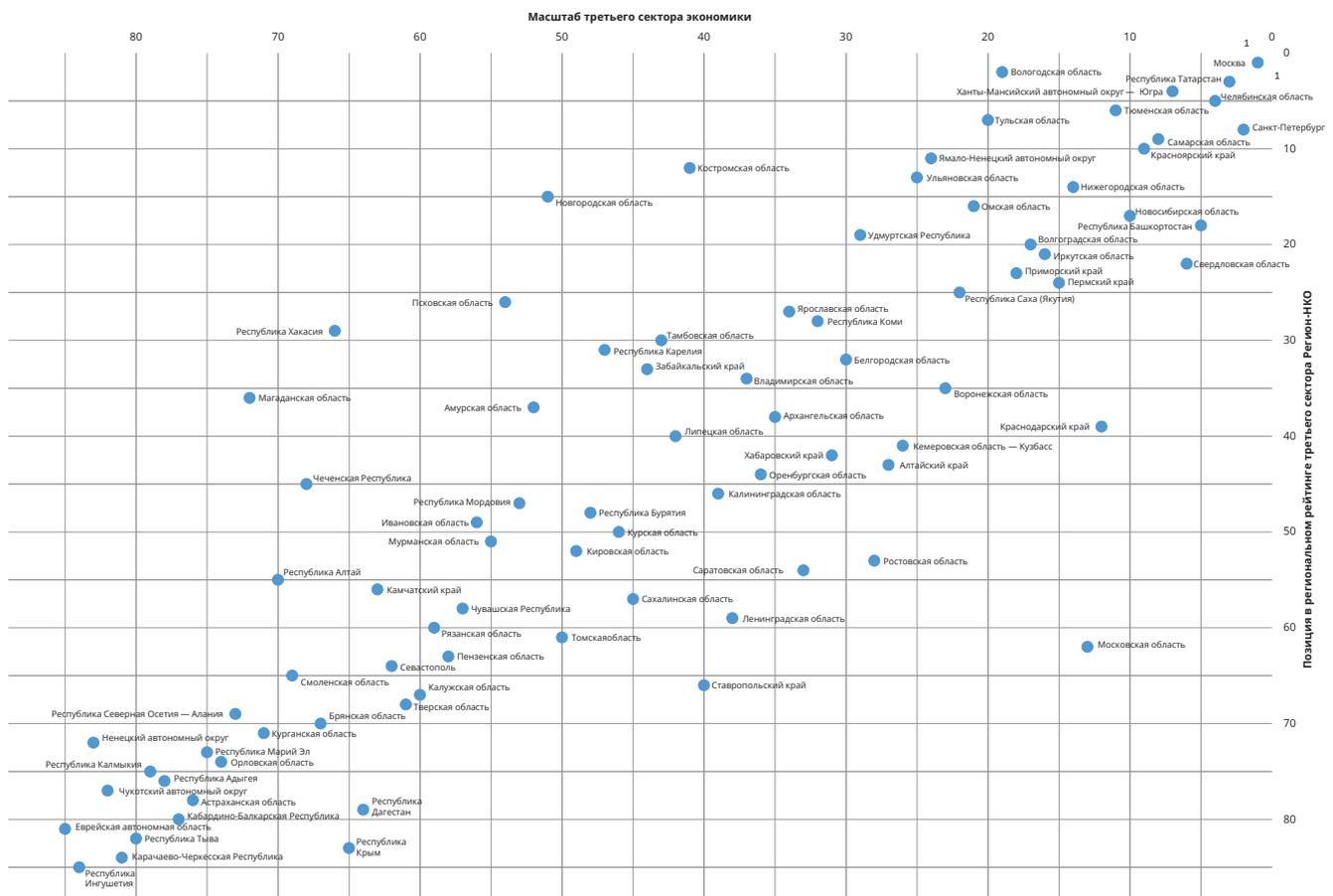
В региональном рейтинге третьего сектора («Регион-НКО») преобладают удельные показатели, сводящие к минимуму эффект влияния масштаба самого региона. Регионы, по существу, сравниваются с учётом эффективности третьего сектора, степени его влияния на жизнь региона.

Однако не менее важно оценить и собственно масштаб третьего сектора, степень его влияния на жизнь страны в целом. Поэтому наряду с анализом удельных показателей, отнесённых к размерам региона, был составлен список регионов по той же методике, но с использованием не удельных, а абсолютных величин аналогичных показателей. То есть для составления перечня в расчёт принималось не число НКО на тысячу жителей, а просто количество НКО, не выручка, отнесённая к бюджету, а просто выручка и т.д.

В конечном итоге, это позволило составить двумерную карту, на которой каждый из регионов позиционируется в двух осях: одна отражает относительный уровень и качество развития некоммерческого сектора в регионе безотносительно к его размеру, а вторая — абсолютный вклад некоммерческого сектора региона в экономику страны.

Двумерную карту, получившую рабочее название «Звёздное небо», следует интерпретировать следующим образом: по оси абсцисс отмерены позиции регионов по масштабу третьего сектора, по оси ординат — позиции в региональном рейтинге третьего сектора, отсчёт для визуального удобства ведётся от правого верхнего угла.

Регионы, находящиеся в верхнем правом квадранте, характеризуются наиболее сбалансированной позицией: масштаб их сектора НКО значителен, при этом качество некоммерческого сектора в регионе достаточно высокое, т.е. все ресурсы для его развития используются эффективно.





Регионы, находящиеся в нижнем левом квадранте, напротив, можно назвать отстающими как по размеру сектора, так и по его качеству. Структура диаграммы делает достаточно отчётливой тенденцию концентрированного распределения по диагонали от нижнего левого угла координат до правого верхнего угла. В целом этого говорит о том, что качество некоммерческого сектора достаточно тесно связано с его масштабом. Однако эта связь не жёсткая, имеется значительное количество отклонений — как в сторону «аномальной» эффективности третьего сектора, так и, наоборот, серьёзных провалов в эффективности третьего сектора.

Лидеры по масштабу

Лидерами по масштабу, или размеру, некоммерческого сектора, характеризующемуся **абсолютными значениями** показателей (например, фактическим количеством активно действующих НКО, объемами привлеченных сектором средств и т.п.) являются Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Челябинская область, Республика Башкортостан.

№	Регион	Масштаб в 2020 г.	Δ позиция
1	Москва	1	0
2	Санкт-Петербург	2	0
3	Республика Татарстан	3	0
4	Челябинская область	11	7
5	Республика Башкортостан	8	3
6	Свердловская область	4	-2
7	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	7	0
8	Самарская область	6	-2
9	Красноярский край	13	4
10	Новосибирская область	5	-5
11	Тюменская область	12	1
12	Краснодарский край	19	7
13	Московская область	9	-4
14	Нижегородская область	22	8
15	Пермский край	10	-5
16	Иркутская область	14	-2
17	Волгоградская область	15	-2
18	Приморский край	20	2
19	Вологодская область	26	7
20	Тульская область	18	-2
21	Омская область	17	-4
22	Республика Саха (Якутия)	32	10
23	Воронежская область	30	7
24	Ямало-Ненецкий автономный округ	31	7
25	Ульяновская область	24	-1
26	Кемеровская область — Кузбасс	27	1
27	Алтайский край	23	-4
28	Ростовская область	16	-12
29	Удмуртская Республика	38	9
30	Белгородская область	21	-9
31	Хабаровский край	34	3
32	Республика Коми	54	22
33	Саратовская область	28	-5
34	Ярославская область	25	-9
35	Архангельская область	35	0
36	Оренбургская область	46	10
37	Владимирская область	50	13
38	Ленинградская область	36	-2
39	Калининградская область	37	-2

№	Регион	Масштаб в 2020 г.	Δ позиция
40	Ставропольский край	29	-11
41	Костромская область	49	8
42	Липецкая область	40	-2
43	Тамбовская область	41	-2
44	Забайкальский край	60	16
45	Сахалинская область	47	2
46	Курская область	64	18
47	Республика Карелия	33	-14
48	Республика Бурятия	39	-9
49	Кировская область	59	10
50	Томская область	51	1
51	Новгородская область	68	17
52	Амурская область	45	-7
53	Республика Мордовия	42	-11
54	Псковская область	72	18
55	Мурманская область	57	2
56	Ивановская область	48	-8
57	Чувашская Республика	71	14
58	Пензенская область	52	-6
59	Рязанская область	56	-3
60	Калужская область	43	-17
61	Тверская область	44	-17
62	Севастополь	70	8
63	Камчатский край	61	-2
64	Республика Дагестан	63	-1
65	Республика Крым	53	-12
66	Республика Хакасия	55	-11
67	Брянская область	67	0
68	Чеченская Республика	58	-10
69	Смоленская область	69	0
70	Республика Алтай	76	6
71	Курганская область	74	3
72	Магаданская область	81	9
73	Республика Северная Осетия — Алания	65	-8
74	Орловская область	66	-8
75	Республика Марий Эл	73	-2
76	Астраханская область	77	1
77	Кабардино-Балкарская Республика	62	-15
78	Республика Адыгея	79	1
79	Республика Калмыкия	83	4
80	Республика Тыва	80	0
81	Карачаево-Черкесская Республика	78	-3
82	Чукотский автономный округ	75	-7
83	Ненецкий автономный округ	82	-1
84	Республика Ингушетия	85	1
85	Еврейская автономная область	84	-1

Этот «перечень по масштабу» можно интерпретировать как упорядоченный список регионов по степени вклада их регионального третьего сектора в общенациональный — и прежде всего с точки зрения количественных характеристик (сколько НКО, сколько волонтеров, сколько сотрудников, сколько выигранных грантов, какие объёмы мер поддержки и т.п.). Это своеобразная экономико-организационная и медийная «мощность» регионального некоммерческого сектора.

Как показал дополнительный анализ, позиция в данном списке непосредственно связана с бюджетом региона.

Однако если мы переходим к ранжированию регионов уже по взвешенным показателям, картина становится значительно более разнообразной. С одной стороны, часть лидеров сохраняет свои позиции, с другой — некоторые регионы «проваливаются» очень и очень заметно.

Региональный рейтинг третьего сектора

Собственно региональным рейтингом третьего сектора мы называем совокупность всех регионов, отранжированную с учётом взвешенных, относительных показателей. Такой подход представляется методологически более честным. Однако не зря предыдущие строки были посвящены оговоркам об экономическом масштабе регионов и о полезности интегрального взгляда.

Итак, в топ-10 регионального рейтинга третьего сектора «Регион-НКО» вошли следующие субъекты: Москва, Вологодская область, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Челябинская область, Тюменская область, Тульская область, Санкт-Петербург, Самарская область, Красноярский край.

Любопытно сопоставить и сравнить первую десятку регионов, отранжированных по масштабу, и первую десятку собственно регионального рейтинга.

Сопоставление топ-10 регионов по масштабу и позиции в региональном рейтинге		
Позиция	В перечне регионов по масштабу третьего сектора	В региональном рейтинге «Регион-НКО»
1	Москва	Москва
2	Санкт-Петербург	Вологодская область
3	Республика Татарстан	Республика Татарстан
4	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
5	Республика Башкортостан	Челябинская область
6	Свердловская область	Тюменская область
7	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	Тульская область
8	Самарская область	Санкт-Петербург
9	Красноярский край	Самарская область
10	Новосибирская область	Красноярский край

Следует отметить, что все регионы, которые входят в топ-10 рейтинга, получили оценки **выше среднего** по большинству из десяти групп критериев, что говорит о сбалансированном и устойчивом развитии их некоммерческого сектора.

Общие результаты регионального рейтинга со значениями показателей приведены в таблице ниже.

№	Регион	Рейтинговое число	Экономическая значимость, балл	Устойчивость существования НКО, балл	Активность деятельности НКО, балл	Поддержка НКО регионом, балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО, балл	Медиаактивность, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость, балл	Значимость РОП для НКО, балл	Значимость ресурсных центров СО НКО, балл
1	Москва	66,048	5	5	2,7	3,02	4,51	5	2,65	4,97	4,13	4,33
2	Вологодская область	64,436	3,39	4,42	4,96	4,51	3,59	3,67	3,07	4,55	3,08	3,13
3	Республика Татарстан	62,348	4,29	4,22	3,7	3,33	3,29	3,46	3,77	3,34	4,88	3,35
4	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	61,854	2,71	4,74	3,12	5	3,81	3,19	2,77	5	4,8	3,5
5	Челябинская область	61,709	3,61	3,96	3,91	3,98	3,72	3,52	2,68	3,89	4,89	3,45

№	Регион	Рейтинговое число	Экономическая значимость, балл	Устойчивость существования НКО, балл	Активность деятельности НКО, балл	Поддержка НКО регионом, балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО, балл	Медиаактивность, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость, балл	Значимость РОП для НКО, балл	Значимость ресурсных центров СО НКО, балл
6	Тюменская область	60,445	2,54	3,99	3,26	3,65	3,02	4,09	3,36	4,96	4,12	5
7	Тульская область	59,046	3,5	4	2,6	3,2	4,07	3,1	5	2,83	4,68	3,43
8	Санкт-Петербург	58,038	3,66	4,16	2,49	3,46	3,4	4,37	2,65	4,82	3,18	3,47
9	Самарская область	56,979	3,81	4,03	3,53	3,59	3,15	2,77	2,41	4,1	4,67	2,49
10	Красноярский край	56,853	2,79	3,45	4,2	4,52	2,66	3,18	2,17	3,44	3,77	3,86
11	Ямало-Ненецкий автономный округ	56,725	2,73	3,81	3,53	4,27	4,84	2,45	3,1	3,38	3,53	3,47
12	Костромская область	55,868	2,9	3,38	5	3,25	3,24	3,01	3,66	3,09	3,45	1,73
13	Ульяновская область	55,841	2,47	3,89	3,43	3,74	3,08	3,03	3,21	2,96	5	3,98
14	Нижегородская область	55,539	4	3,22	3,24	1,91	2,86	3,99	3,56	3,97	3,75	2,98
15	Новгородская область	55,206	2,78	4,01	4,87	3,3	2,01	3,04	2,17	4,84	3,27	3,08
16	Омская область	55,121	3,72	3,93	4,46	3,14	3,26	2,62	2,73	2,88	3,71	2,41
17	Новосибирская область	55,105	3,58	3,87	3,83	2,9	4,29	2,43	1,98	4,11	3,87	3,84
18	Республика Башкортостан	54,784	3,45	3,61	4,04	2,95	5	2,4	1,82	3,39	4,4	3,46
19	Удмуртская Республика	54,654	2,64	4,28	4,44	3,6	2,96	2,19	3,29	3,51	3	3,49
20	Волгоградская область	54,375	3,41	3,94	4,51	2,67	3,24	2,87	2,45	3,54	3,4	3,2
21	Иркутская область	53,802	3,06	4,23	4,28	2,42	2,95	3,37	2,18	3,63	3,94	3,56
22	Свердловская область	53,58	3,18	4,27	3,16	2,55	2,24	3,49	2,93	4,39	3,81	3,19
23	Приморский край	53,51	3,42	3,55	3,12	3,49	2,51	2,49	2,83	3,25	4,19	3,68
24	Пермский край	53,131	2,95	3,9	3,88	3,13	3,72	3,04	2,2	3,06	3,29	3,88
25	Республика Саха (Якутия)	52,781	3,04	3,55	4,14	3,03	2,89	2,37	3,18	2,81	3,23	3,87
26	Псковская область	52,72	3,14	3,74	3,74	2,57	3,89	3,44	2,38	4,28	3,54	1,46
27	Ярославская область	52,717	3,87	3,83	3,19	3,08	2	3,06	2,4	4,11	3,43	2,34
28	Республика Коми	52,644	2,45	4,04	3,6	3,51	3,17	2,26	2,6	3,91	3,74	3,82
29	Республика Хакасия	51,842	3,6	4,18	3,48	4,17	2,63	2,79	1,91	3,03	4,07	0
30	Тамбовская область	51,545	1,97	2,67	3,45	2,98	3,9	3,3	2,87	4,19	3,8	2,86
31	Республика Карелия	51,041	2,97	3,98	4,99	2,04	3,89	3,11	1,7	3,57	2,92	2,42
32	Белгородская область	51,028	2,91	2,84	4,67	2,31	3,45	3,29	2,77	3,18	2,19	2,82
33	Забайкальский край	50,726	2,67	3,55	3,76	3,58	2,34	2,83	2,59	2,27	4,12	2,57
34	Владимирская область	50,578	2,78	3,93	4,13	1,89	3,59	2,9	3,1	3,35	2,89	3,02
35	Воронежская область	50,563	2,94	4,08	3,91	1,14	4,84	3,11	2,98	3,04	3,7	2,91
36	Магаданская область	50,396	2,17	3,79	4,62	3,24	4,23	1,55	3	3,88	2,23	2,31
37	Амурская область	50,116	2,79	4,6	3,5	2,59	3,51	2,19	2,82	3,86	2,97	2,91
38	Архангельская область	50,073	2,75	4,2	4,5	0,25	3,83	3,9	2,65	3,2	2,8	4,88
39	Краснодарский край	48,914	3,42	3,48	2,72	1,04	3,42	3,2	3,71	2,7	3,68	3,53
40	Липецкая область	48,729	2,76	4,17	3,25	2,49	3,81	2,83	1,55	3,59	3,68	3,18
41	Кемеровская область — Кузбасс	48,686	2,75	3,87	3,17	2,25	3,1	3,21	2,55	3,39	3,58	2,52
42	Хабаровский край	48,58	3,28	3,86	3,01	2,34	2,89	2,09	2,38	3,44	3,8	3,58
43	Алтайский край	48,497	2,27	3,53	3,18	1,86	4,03	3,09	3,03	3,67	3,95	2,32
44	Оренбургская область	48,206	2,74	3,04	2,94	2,11	3,65	2,79	2,96	3,69	3,1	3,2
45	Чеченская Республика	48,124	1,86	2,35	3,13	2,54	2,24	2,56	3,45	2,02	4,18	1,15
46	Калининградская область	48,021	2,96	3,99	3,26	2,01	4,68	3,1	0,9	4,3	2,98	3,09
47	Республика Мордовия	47,693	2,26	2,71	4,12	2,9	3,93	1,68	2,46	3,46	3,29	2,55
48	Республика Бурятия	47,692	2,56	3,36	3,47	4	3,29	1,81	1,81	4,13	3,75	0
49	Ивановская область	47,45	2,46	3,58	3,58	2,54	3,11	2,6	2,48	3,28	2,84	3,04



№	Регион	Рейтинговое число	Экономическая значимость, балл	Устойчивость существования НКО, балл	Активность деятельности НКО, балл	Поддержка НКО регионом, балл	Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО, балл	Медиаактивность, балл	Результаты экспертного опроса, балл	Социальная значимость, балл	Значимость РОП для НКО, балл	Значимость ресурсных центров СО НКО, балл
50	Курская область	46,731	2,34	3,45	2,68	2,14	2,81	3,28	3,44	2,95	3,37	2,55
51	Мурманская область	46,268	2,91	3,75	2,73	2,04	3,81	3,62	2,31	2,71	2,49	2,51
52	Кировская область	46,204	2,95	3,94	3,62	1,86	2,47	2,09	1,91	3,42	4,54	2,32
53	Ростовская область	45,749	2,75	3,41	3,28	1,98	2,52	2,71	1,79	4	3,5	2,7
54	Саратовская область	45,324	2,82	4,31	2,81	1,46	3,15	2,53	2,18	3,89	3,94	2,33
55	Республика Алтай	45,046	2,76	3,17	4,39	1,62	4,08	1,02	2,98	2,18	2,99	3,17
56	Камчатский край	44,945	3,17	3,47	3,46	2,28	3,03	2,2	1,44	3,37	2,2	3,25
57	Сахалинская область	44,856	2,56	3,27	2,56	2,29	3,1	2,04	2,26	3,52	4,38	2,57
58	Чувашская Республика	44,844	2,82	3,62	3,31	0,88	2,87	2,12	2,25	3,63	4,72	3,11
59	Ленинградская область	44,658	2,34	3,95	2,43	2,4	3,56	3,19	1,65	3,24	3,49	2,44
60	Рязанская область	44,317	2,67	4,09	2,28	2,45	2,95	2,46	2,8	3,67	3,27	0,68
61	Томская область	44,172	2,4	4,21	3,68	2,07	2,63	2,76	2,32	3,18	2,69	1,17
62	Московская область	43,585	3,49	3,74	1,8	1,67	4,29	3,42	0,05	3,98	4,02	2,08
63	Пензенская область	43,382	2,34	3,82	2,88	1,84	3,33	3,03	2,48	2,73	2,8	2,12
64	Севастополь	43,229	2,09	2,96	2,74	2,07	3,87	2,75	3,05	3,02	2,56	1,76
65	Смоленская область	42,788	3,31	3,91	3,25	2,09	3,31	2,66	0,91	2,11	3,16	1,71
66	Ставропольский край	42,433	3,16	3,68	2,64	1,4	2,87	2,09	2,57	3,13	2,63	2,58
67	Калужская область	42,219	3,46	3,55	2,89	1,04	3,08	2,35	1,82	3,04	2,89	2,62
68	Тверская область	41,668	2,91	3,87	2,6	1,37	3,4	3,47	0,91	2,24	3,49	2,72
69	Республика Северная Осетия — Алания	40,612	1,77	2,16	3,7	2,55	0,7	1,56	2,89	2,35	3,6	2,69
70	Брянская область	40,234	1,89	3,92	2,96	2,19	1,95	3,11	1,58	2,77	2,15	2,8
71	Курганская область	40,202	2,4	4,17	3,18	0,21	3,58	2,98	0,76	4,02	3,49	2,74
72	Ненецкий автономный округ	39,451	0,11	3,96	3,34	3,36	3,17	2,67	2,69	2,84	2,23	0
73	Республика Марий Эл	38,828	1,81	4,21	2,98	1,47	3,1	2,29	1,85	3,14	2,09	2,66
74	Орловская область	38,448	1,96	3,47	2,87	2,05	3,72	2,32	2,12	2,04	2,36	1,1
75	Республика Калмыкия	38,287	2,51	2,7	3,65	1,7	1,08	1,79	1,79	2,63	2,7	2,4
76	Республика Адыгея	34,756	1,96	3,92	2,29	1,38	1,39	2,05	2,23	2,88	2,57	1,32
77	Чукотский автономный округ	34,129	2,11	2,77	2,26	1,63	2,03	1,67	2,49	2,69	1,46	1,77
78	Астраханская область	33,837	2,46	2,73	2,63	0,4	1,96	2,4	2,48	2,86	2,5	0
79	Республика Дагестан	33,635	1,45	3,49	2,5	1,22	3,45	2,2	1,16	2,28	4,13	0,43
80	Кабардино-Балкарская Республика	33,63	0,95	2,92	3,65	0,29	2,91	1,28	2,85	3,17	3,95	0
81	Еврейская автономная область	33,298	1,85	3,64	3,85	0	2,34	1,7	2,18	2,38	1,83	1,88
82	Республика Тыва	32,196	1,27	3,55	3,65	0,04	3,42	1,08	1,9	2,71	3,59	0,74
83	Республика Крым	31,238	1,83	2,57	2,1	0,21	2,24	2	1,6	2,19	4,21	1,96
84	Карачаево-Черкесская Республика	30,637	1,52	2,65	3,02	1,34	2,35	1,37	0,94	2,48	2,84	0,91
85	Республика Ингушетия	29,09	0,77	1,42	3,04	0	1,32	3,2	2,36	2,1	3,43	0

Субрейтинги третьего сектора

Экономическая значимость СО НКО для региона

По экономической значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Москва, Республика Татарстан, Нижегородская область, Ярославская область, Самарская область, Омская область, Санкт-Петербург, Челябинская область, Республика Хакасия, Новосибирская область.

Топ-20 по фактору «Экономическая значимость СО НКО для региона»			
№	Регион	№	Регион
1	Москва	11	Тульская область
2	Республика Татарстан	12	Московская область
3	Нижегородская область	13	Калужская область
4	Ярославская область	14	Республика Башкортостан
5	Самарская область	15	Краснодарский край
6	Омская область	16	Приморский край
7	Санкт-Петербург	17	Волгоградская область
8	Челябинская область	18	Вологодская область
9	Республика Хакасия	19	Смоленская область
10	Новосибирская область	20	Хабаровский край

Устойчивость НКО

По устойчивости деятельности СО НКО в регионе лидируют Москва, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Амурская область, Вологодская область, Саратовская область, Удмуртская Республика, Свердловская область, Иркутская область, Республика Татарстан, Томская область.

Перечисленные регионы демонстрируют высокие показатели «среднего возраста» СО НКО, действующих в регионе, а также высокую долю реально действующих НКО (организаций, сдающих ненулевую бухгалтерскую отчетность).

Топ-20 по фактору «Устойчивость СО НКО»			
№	Регион	№	Регион
1	Москва	11	Республика Марий Эл
2	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	12	Архангельская область
3	Амурская область	13	Республика Хакасия
4	Вологодская область	14	Курганская область
5	Саратовская область	15	Липецкая область
6	Удмуртская Республика	16	Санкт-Петербург
7	Свердловская область	17	Рязанская область
8	Иркутская область	18	Воронежская область
9	Республика Татарстан (Татарстан)	19	Республика Коми
10	Томская область	20	Самарская область

Активность НКО

По активности деятельности СО НКО лидируют Костромская область, Республика Карелия, Вологодская область, Новгородская область, Белгородская область, Магаданская область, Волгоградская область, Архангельская область, Омская область, Удмуртская Республика.

Активность НКО этих регионов признана государственными органами, институтами развития, независимыми аналитиками. Перечисленные регионы являются лидерами как по активности участия, так и по результативности получения финансирования Фонда президентских грантов. Они также демонстрируют высокие показатели удельного количества НКО, представленных в реестрах социально ориентированных НКО — получателей мер государственной поддержки Минэкономразвития РФ, рейтингах RAEX.



Топ-20 по фактору «Активность НКО»

№	Регион	№	Регион
1	Костромская область	11	Республика Алтай
2	Республика Карелия	12	Иркутская область
3	Вологодская область	13	Красноярский край
4	Новгородская область	14	Республика Саха (Якутия)
5	Белгородская область	15	Владимирская область
6	Магаданская область	16	Республика Мордовия
7	Волгоградская область	17	Республика Башкортостан
8	Архангельская область	18	Воронежская область
9	Омская область	19	Челябинская область
10	Удмуртская Республика	20	Пермский край

Уровень поддержки СО НКО регионом

По уровню поддержки СО НКО, предоставляемой регионом, лидируют Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Красноярский край, Вологодская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Хакасия, Республика Бурятия, Челябинская область, Ульяновская область, Тюменская область, Удмуртская Республика.

Данные регионы лидируют по доле поддержанных СО НКО от их общего числа в регионе, по доле бюджетных средств, направляемой на поддержку СО НКО, и по объёму поддержки проектов по развитию инфраструктуры СО НКО.

Топ-20 по фактору «Уровень поддержки СО НКО регионом»

№	Регион	№	Регион
1	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	11	Самарская область
2	Красноярский край	12	Забайкальский край
3	Вологодская область	13	Республика Коми
4	Ямало-Ненецкий автономный округ	14	Приморский край
5	Республика Хакасия	15	Санкт-Петербург
6	Республика Бурятия	16	Ненецкий автономный округ
7	Челябинская область	17	Республика Татарстан (Татарстан)
8	Ульяновская область	18	Новгородская область
9	Тюменская область	19	Костромская область
10	Удмуртская Республика	20	Магаданская область

Онлайн-доступность информации о поддержке СО НКО в регионах РФ

По результатам мониторинга онлайн-доступности информации о поддержке СО НКО в регионах РФ лидирующие позиции заняли Республика Башкортостан, Воронежская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Калининградская область, Москва, Московская область, Новосибирская область, Магаданская область, Республика Алтай, Тульская область.

Перечисленные регионы показали максимальную информационную открытость и прозрачность механизмов поддержки СО НКО, действующих в регионе — как в интернете, так и в популярных социальных сетях.

Топ-20 по фактору «Онлайн-доступность информации о поддержке социально ориентированных НКО»

№	Регион	№	Регион
1	Республика Башкортостан	11	Алтайский край
2–3	Воронежская область	12	Республика Мордовия
2–3	Ямало-Ненецкий автономный округ	13	Тамбовская область
4	Калининградская область	14–15	Псковская область
5	Москва	14–15	Республика Карелия
6–7	Московская область	16	Севастополь
6–7	Новосибирская область	17	Архангельская область
8	Магаданская область	18–20	Липецкая область
9	Республика Алтай	18–20	Мурманская область
10	Тульская область	18–20	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра

Медиаактивность СО НКО

По уровню представленности СО НКО в информационном пространстве и медиаактивности лидируют Москва, Санкт-Петербург, Тюменская область, Нижегородская область, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Челябинская область, Свердловская область, Тверская область.

Перечисленные регионы показывают высокие показатели цитируемости как в специализированной новостной ленте Агентства социальной информации, так и в иных региональных и федеральных СМИ.

Топ-20 по фактору «Медиаактивность СО НКО»			
№	Регион	№	Регион
1	Москва	11	Республика Татарстан
2	Санкт-Петербург	12	Псковская область
3	Тюменская область	13	Московская область
4	Нижегородская область	14	Иркутская область
5	Архангельская область	15	Тамбовская область
6	Вологодская область	16	Белгородская область
7	Мурманская область	17	Курская область
8	Челябинская область	18	Кемеровская область — Кузбасс
9	Свердловская область	19	Краснодарский край
10	Тверская область	20	Республика Ингушетия

Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе

По итогам экспертной оценки уровня и качества развития некоммерческого сектора в регионах лидируют Тульская область, Республика Татарстан (Татарстан), Краснодарский край, Костромская область, Нижегородская область, Чеченская Республика, Курская область, Тюменская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область.

Перечисленные регионы получили высокие оценки экспертов по всем группам вопросов, а также продемонстрировали наименьший разброс ответов.

Топ-20 по фактору «Экспертная оценка сектора СО НКО в регионе»			
№	Регион	№	Регион
1	Тульская область	11	Республика Саха (Якутия)
2	Республика Татарстан	12	Ямало-Ненецкий автономный округ
3	Краснодарский край	13	Владимирская область
4	Костромская область	14	Вологодская область
5	Нижегородская область	15	Севастополь
6	Чеченская Республика	16	Алтайский край
7	Курская область	17	Магаданская область
8	Тюменская область	18	Воронежская область
9	Удмуртская Республика	19	Республика Алтай
10	Ульяновская область	20	Оренбургская область

Социальная значимость деятельности НКО

По социальной значимости деятельности СО НКО для региона лидируют Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Москва, Тюменская область, Новгородская область, Санкт-Петербург, Вологодская область, Свердловская область, Калининградская область, Псковская область, Тамбовская область.

Перечисленные регионы показывают одновременно высокие показатели доли количества исполнителей общественно-полезных услуг, высокую долю занятости населения в некоммерческом секторе, высокую долю граждан, привлеченных в качестве добровольцев (волонтеров) СО НКО.



Топ-20 по фактору «Социальная значимость СО НКО для региона»

№	Регион	№	Регион
1	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	11	Республика Бурятия
2	Москва	12	Ярославская область
3	Тюменская область	13	Новосибирская область
4	Новгородская область	14	Самарская область
5	Санкт-Петербург	15	Курганская область
6	Вологодская область	16	Ростовская область
7	Свердловская область	17	Московская область
8	Калининградская область	18	Нижегородская область
9	Псковская область	19	Республика Коми
10	Тамбовская область	20	Саратовская область

**Региональные общественные палаты
как институциональные площадки развития третьего сектора**

По уровню значимости региональных общественных палат как институциональных площадок развития третьего сектора лидируют Ульяновская область, Челябинская область, Республика Татарстан (Татарстан), Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Чувашская Республика, Тульская область, Самарская область, Кировская область, Республика Башкортостан, Сахалинская область.

Топ-20 по фактору «Значимость региональных общественных палат для НКО»

№	Регион	№	Регион
1	Ульяновская область	11	Республика Крым
2	Челябинская область	12	Приморский край
3	Республика Татарстан	13	Чеченская Республика
4	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	14	Республика Дагестан
5	Чувашская Республика	15	Москва
6	Тульская область	16	Тюменская область
7	Самарская область	17	Забайкальский край
8	Кировская область	18	Республика Хакасия
9	Республика Башкортостан	19	Московская область
10	Сахалинская область	20	Алтайский край

Значимость ресурсных центров поддержки НКО

По уровню значимости региональных ресурсных центров поддержки НКО лидируют Тюменская область, Архангельская область, Москва, Ульяновская область, Пермский край, Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Новосибирская область, Республика Коми, Приморский край.

ТОП-20 по фактору «Значимость ресурсных центров поддержки НКО»

№	Регион	№	Регион
1	Тюменская область	11	Хабаровский край
2	Архангельская область	12	Иркутская область
3	Москва	13	Краснодарский край
4	Ульяновская область	14	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
5	Пермский край	15	Удмуртская Республика
6	Республика Саха (Якутия)	16	Санкт-Петербург
7	Красноярский край	17	Ямало-Ненецкий автономный округ
8	Новосибирская область	18	Республика Башкортостан
9	Республика Коми	19	Челябинская область
10	Приморский край	20	Тульская область

Заключение

Один из главных выводов настоящего исследования заключается в том, что некоммерческий сектор является крайне сложным объектом, факторы развития которого непросто локализовать.

Мы видим, что можно выделить как минимум четыре группы регионов согласно двумерной карте, объединяющей масштаб регионального некоммерческого сектора и позицию в региональном рейтинге «РЕГИОН-НКО».

Первая группа регионов — это **лидеры**, обладающие сбалансированными характеристиками, достаточно эффективно использующие отведённый их экономической структурой, географическим положением и демографическими характеристика потенциал.

Вторая группа — это **аудсайдеры**: им тяжело конкурировать с более богатыми и развитыми регионами, хотя они часто стараются.

Третья группа — это **«вундеркинды»**: при достаточно скромных изначальных характеристиках, наличии тех или иных ограничений в силу исторической особенной, усилий региональных органов власти или особому «климату активизма» они значительно эффективней используют свой потенциал, нежели многие другие регионы.

Наконец, ещё одна группа регионов — это **«аномальные аутсайдеры»**: при всех благоприятных условиях в силу тех или иных причин потенциал развития третьего сектора в этих территориях используется совершенно недостаточно, не эффективно. Причём не всегда в этом виноваты региональные органы власти. В отношении целого ряда регионов, что, безусловно, требует дальнейшего анализа и подтверждения (или опровержения), можно высказать гипотезу о значительной негативной роли внешних по отношению к региону факторов. Такие эффекты, например, могут проявляться в территориях, расположенных по соседству с богатыми и экономически мощными регионами, формирующими устойчивые потоки маятниковой миграции, латентные финансовые потоки, концентрирующими налоговые поступления и т.п.

Однако при всём удобстве типологий за каждым регионом стоят свои особенности, своя история взаимоотношения некоммерческого сектора с населением, властью, бизнесом и СМИ, и, может быть, даже в чём-то своя, специфичная гражданская культура. Именно поэтому при анализе слабых и сильных мест того или иного региона в целях формирования управленческих решений мы бы рекомендовали использовать таргетный подход, учитывающий необходимость наращивания усилий по развитию третьего сектора там, где для этого у конкретного региона есть наибольшие возможности, где можно ожидать наибольшей отдачи.

В дальнейшем Общественная палата России совместно с экспертами подготовит и представит аналитический портрет каждого региона, содержащий расширенную информацию и бенчмарки, детально показывающий отставание по тому или иному показателю, слабые и сильные места.

В соответствии с этими данными представители органов власти каждого из субъектов, члены региональных общественных палат, эксперты ресурсных центров по развитию НКО смогут определить какие направления поддержки некоммерческого сектора являются для их региона приоритетными. Где-то необходимо принимать решения по увеличению финансирования, а где-то нужно просто грамотно выстроить информационную и организационную работу.

Таким образом, мы надеемся, что региональный рейтинг третьего сектора «РЕГИОН-НКО» укрепит не только как интересный аналитический материал, но и как полезный практический и управленческий инструмент.



Методологический словарь

Рейтинг, рэнкинг

Рэнкинг — это список, в котором участники рейтинга упорядочены в порядке убывания их качества.

В том случае, когда составитель рэнкинга затрудняется взять на себя ответственность точно указать место того или иного участника, и ограничивается лишь отнесением его к одной из нескольких групп качества (рейтинговых классов, рейтинговых уровней) говорят о **рейтингах**. Это могут быть, например, группы, обозначаемые количеством звёзд отеля, или буквенно-цифровые классы кредитных рейтингов. В рамках каждого рейтингового уровня порядок уже не имеет значения, все его участники равны.

В данном отчёте, если не оговорено иное, под рейтингом понимается упорядоченный список (рэнкинг).

Рейтинговый вопрос — это главное в рейтинге: так как все участники рейтинга упорядочены (либо единым списком, либо группами), то может быть одно, и только одно измерение, которое определяется ответом на рейтинговый вопрос.

Если вам предлагают обратить внимание на некий рейтинг, начинайте с вопроса, на который он отвечает. Степень соответствия участника рейтинга задаваемому рейтинговому вопросу — это рейтинговый функционал. В соответствии с его значением и упорядочивают участников рейтинга.

Участники рейтинга — объекты рейтингования, описание которых оговаривается заблаговременно, что позволяет исключить разночтения и конфликтные ситуации.

Целевая аудитория рейтинга — круг пользователей, для которых, в первую очередь, предназначен рейтинг, и для кого актуальная та проблема, которую помогает решить рейтинг. Наличие определённой целевой аудитории отнюдь не ограничивает аудиторию рейтинга. Например, кредитным рейтингом предназначенным для оценки риска инвесторами с успехом пользуются финансовые регуляторы и аналитики (дополнительные аудитории).

Рейтинговая модель — математическая структура анализа данных, которая определяет алгоритм расчёта рейтингового функционала. Чаще всего это сумма значений параметров (исходных данных), умноженных на весовые коэффициенты (взвешенная сумма). Практика доказывает, что и доскональное знание предметной области часто не даёт возможности «экспертным» путём определить веса, даже если параметров всего два-три и результаты легко изобразить графически. Если же параметров больше — то задача усложняется многократно. В результате часто вполне логичный по замыслу рейтинг показывает несуразные результаты — необходима итерационная калибровка модели. Например, эксперты проводят попарные сравнения: этот участник лучше, чем другой... Так, по результатам многократных сравнений, можно определить веса. Другой вариант — когда результаты рейтинга (или фрагмента рейтинга) показывают так называемой референтной группе, которая указывает на несоответствия в рейтинге, противоречащие их пониманию предмета. После этого веса уточняются и так до тех пор, пока результат не удовлетворит разработчика.

Источники данных — информационные ресурсы, результаты специальных исследовательских процедур, используемые для составления рейтинга. Важно чётко определить, откуда составитель рейтинга берёт значения параметров, как их измеряет (вес можно

измерять «после сна или после обеда», но всегда единообразно), что делает, если данные разных источников противоречат друг другу, как проверяется качество исходных данных.

Объективные данные и опросы. Всегда предпочтительнее измеряемые объективные данные. Однако не всегда доступны данные, которые позволяют ответить на рейтинговый вопрос. В этом случае обращаются к «общественному мнению».

Субъективность рейтинга — любой рейтинг субъективен, так как разработчик, исходя из своего понимания, определяет и вопрос, и рейтинговую модель, и источники. Поэтому есть стандартная формулировка: рейтинг — это мнение составителя рейтинга о соответствии участников рейтинга рейтинговому вопросу.

Соблюдение методологии — даже при самой прекрасной методологии рейтинга его качество может быть сведено к нулю, если нет гарантии строгого соблюдения методологии. Для этого профессиональные составители рейтингов внедряют в практику своей работы механизмы внутреннего контроля, периодически проходят аудит у внешних организаций, а также соблюдают политику минимизации конфликтов интересов.



Партнёры проекта

Проект реализован в партнёрстве с рейтинговым агентством «РАЭК-Аналитика»

Рейтинговое агентство «РАЭК-Аналитика» совместно с Ассоциацией составителей рейтингов (АСР) специализируется на составлении некредитных рейтингов, связанных, в первую очередь, с социальными процессами в стране.

Своё волонёрское участие в проекте Общественной палаты РФ сотрудники «РАЭК-Аналитики» рассматривают в качестве возможности внести свой экспертный вклад в формирование методологической базы исследования российского гражданского общества, а также как возможность получить ценный практический опыт изучения отечественного некоммерческого сектора.

Надеемся, что результаты проекта окажутся полезными как для управленцев, занимающихся развитием инструментов поддержки некоммерческого сектора, профессионалов в сфере анализа деятельности НКО, так и самим участникам некоммерческой деятельности, волонтеров, благотворителей.

Полагаем, что опыт, полученный при реализации проекта, будет крайне полезен при составлении других рейтингов, касающихся процессов в социальной сфере (в области образования, благотворительности, социальных услуг и т.д.) и считаем это направление работы перспективным и чрезвычайно важным для понимания явлений и тенденций, складывающихся в институциональном пространстве гражданского общества современной России.

Анализ и дискуссия в отношении результатов данного проекта, уверены, будут способствовать росту доверия к нашим рейтингам.

**С уважением,
команда рейтингового агентства
«РАЭК-Аналитика»**

